

Zagreb, 24.11.2025.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXIII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Bez priloga;

Primjerci: 1x (jednostruko);

ODGOVOR NA ŽALBU VJEROVNIKA MLADENA BRATOŠEVIĆA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

**ODGOVOR NA ŽALBU
VJEROVNIKA MLADENA BRATOŠEVIĆA**

I/ Vjerovnik Mladen Bratošević iz Splita, Hrvatskih iseljenika 4, OIB: 04344323766) (dalje u tekstu: **Žalitelj**) podnio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025.

Dužnik se ovim podneskom očituje na navode iz žalbe od 06.11.2025.

II/ Žalitelj u bitnom navodi da predstečajni postupak ne utječe na njegovu tražbinu i da je samo obavijestio sud o postojanju tražbine i povezanim troškovima postupaka slijedom čega sud njegove prijave nije trebao tretirati kao osporene tražbine i uputiti ga u parnicu.

2.1. Dužnik prije svega ukazuje kako je Žalitelj podnio čak sedam prijava tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku.

Stečajnim zakonom nije propisana dužnost podnošenja obavijesti sudu vjerovnika na čije tražbine predstečajni postupak ne utječe, kako to navodi Žalitelj. Međutim, sve i da je propisano, Žalitelju zastupanom po punomoćniku svakako mora biti jasna razlika između pravnih posljedica prijave tražbine u predstečajnom postupku i obavijesti o postojanju kakvog prava.

Žalitelj je prijavio svoje novčane tražbine prema Dužniku. Očitovanje dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama iz koje je bilo jasno da su prijavljene tražbine Žalitelja ispitivane kao redovne tražbine, javno su objavljeni na e-oglasnoj ploči suda. Člankom 46. Stečajnog zakona propisano je da će se na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine raspraviti. Žalitelj je bio je ovlašten pristupiti na ročište i iznijeti prigovore. Međutim, isti je ostao pri podnesenim prijavama tražbina.

2.2. Troškovi parničnih i ovršnih postupaka ne spadaju u tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe, neovisno o predmetu spora povodom kojeg su nastali.

Dužnik napominje i kako se prijava tražbine broj 3. i 6. odnose na potraživanja po istoj osnovi, kao i prijave tražbine broj 4. i 7.

Zbog svega navedenog, ali i činjenice da su u tijeku sudski postupci o prijavljenim tražbinama Dužnik je osporio prijavljene tražbine Žalitelju.

III/ Na temelju svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski sud odbije žalbu vjerovnika Mladen Bratošević od 06.11.2025. i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Dužnik
Po punomoćniku: